

ร่าง แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก

ส่วนที่ ๑ บทนำ
(แต่ละ สน.ในสัปดาห์)

ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยงและผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ในอนาคต
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
คะแนนความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวม ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก ๒ ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ
Key Controls in place	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน
Further Actions to be Taken	มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่จัดทำเพิ่มเติม

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ตารางที่ ๑ เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๓)
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ ๒)
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๑)
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ ๐.๑)
๑	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ ๒ เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
๔	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
๓	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
๒	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
๑	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

ตารางที่ ๓ ระดับความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
๑	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสถานีตำรวจนครบาล

(๑) สายงานอำนวยการ

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การจ้าง	๑.อาจมีการจ้างโดยไม่มีตัวตนจริง หรือจ้างไม่ครบตามจำนวน (แต่มีการเบิกจ่ายชื่อผี)มาสวมสิทธิ์	๓	๔	สูง
		๒.การจ้างไม่สามารถทำงานได้จริง (จ้างช่วง)	๓	๔	สูง
		๓.ทำหลักฐานการเบิกจ่ายไม่ตรงความจริง	๓	๔	สูง
		๔.เจ้าหน้าที่ดำเนินการเองโยแบ่งผลประโยชน์	๓	๔	สูง
๒	การจัดซื้อ	๑.กระบวนการคัดเลือกผู้ให้บริการที่อาจไม่เข้มแข็งหรืออาจไม่ดำเนินไปตามมาตรฐานหรือแนวทางที่ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และการสืบราคาที่กำหนดว่าต้อง	๓	๔	สูง
		๓ รายขึ้นไป อาจไม่ได้มีการสืบราคาจากผู้ประกอบการจริง			
		๒.การใช้ดุลพินิจในการเลือกวิธีการจัดซื้อจัดจ้างและผู้รับจ้าง โดยวิธีเฉพาะเจาะจง	๓	๔	สูง
๓	การเงินการบัญชี	๑.การบันทึกรายการบัญชีไม่ครบถ้วน	๓	๔	สูง
		๒.เกิดการทุจริตในการเบิกจ่ายเงิน	๓	๔	สูง
		๓.เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบ	๓	๔	สูง

(๒) สายงานป้องกันปราบปราม

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การจับกุมผู้ต้องหาในคดีความผิดที่เกี่ยวข้องอาชญากรรมต่าง ๆ	จับผู้ต้องหาในความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ แต่ปล่อยตัวไปเพื่อรับเงินทั้งก่อนและหลัง	๓	๕	สูงมาก
๒	การควบคุมดูแลผู้ต้องหา ผู้ถูกกักขังและผู้ถูกขัง	๑. ปล่อยตัวผู้ต้องหา โดยเรียกรับเงิน เพื่อให้มาซึ่งทรัพย์สินโดยมิชอบ ๒. เรียกรับเงินผู้ต้องหา เพื่อนำสิ่งของผิดกฎหมายเข้าห้องควบคุมผู้ต้องหา	๓	๕	สูงมาก
๓	การนำพัสดุสิ่งของหลงไปใช้ปฏิบัติหน้าที่	เบิกจ่ายนำสิ่งของหลงไปจำหน่าย ไปจำหน่าย เพื่อให้มาซึ่งทรัพย์สิน	๓	๕	สูงมาก
๔	การออกตรวจสถานบริการ สถานประกอบการร้านค้า	เรียกรับผลประโยชน์เงินหรือทรัพย์สินเพื่อเอื้อการเปิดกิจการ	๔	๔	สูงมาก

(๓) สายงานจรรยา

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การตั้งด่านจรรยากวัดชั้นวินัยจรรยา	๑.การมีการเรียกรับค่าปรับตรงบริเวณการตั้งด่านโดยไม่ออกใบค่าปรับ	๕	๕	สูงมาก
		๒.มีโอกาสที่ผู้กระทำความผิดจะเสนอเงินเพื่อแลกกับการดำเนินคดี	๕	๕	สูงมาก
๒	อำนาจการจรรยาบนท้องถนน	๑.กลุ่มนายทุนเสนอจ่ายค่าจ้างทำความสะดวกบนท้องถนนเพื่อแลกกับความสะดวกในการวิ่งรถบนถนน	๔	๔	สูงมาก

(๔) สายงานสืบสวน

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การจับกุมผู้ต้องหาคดียาเสพติด	ผู้กระทำความผิดกฎหมายเสนอผลประโยชน์ให้กับตำรวจงานสืบสวนเพื่อแลกกับการไม่ถูกบังคับ ใช้อกฎหมายหรือให้รับโทษเบาลง	๔	๔	สูงมาก
๒	การจับกุมผู้ต้องหา คดีการพนัน	เจ้าหน้าที่ตำรวจงานสืบสวนเป็นผู้ที่ถือปฏิบัติ ตามกฎหมายระเบียบและ คำสั่งในการปฏิบัติหน้าที่ อาจมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต เรียกรับผลประโยชน์จากผู้กระทำผิด ในการจับกุมผู้ต้องหา คดีการพนัน	๔	๓	สูง
๓	การจับกุมผู้ต้องหาตามหมายจับ	เจ้าหน้าที่ตำรวจงานสืบสวนเป็นผู้ที่ถือปฏิบัติ ตามกฎหมายระเบียบและ คำสั่งในการปฏิบัติหน้าที่ รักษาความสงบเรียบร้อย อาจมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต เรียกรับผลประโยชน์จากผู้กระทำผิดตามหมายจับ	๓	๓	สูง

(๕) สายงานสอบสวน

ลำดับ ที่	ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๑	การทำลายวัตถุพยานหลักฐาน	เจ้าหน้าที่ตำรวจงานสอบสวน อาจมีความเสี่ยงต่อ การทุจริต ในการทำลายวัตถุพยานเพื่อเรียก รับผลประโยชน์จากผู้กระทำผิด			
๒	ทำสำนวนสอบสวนคดี	มีโอกาสที่ผู้กระทำความผิดจะ เสนอเงินเพื่อแลกกับการไม่ถูก ดำเนินคดีหรือให้รับโทษเบาลง			
๓	พนักงานสอบสวนเรียกรับสินบน	เมื่อได้ พยานหลักฐานแล้วไม่ส่งเรื่อง ไปยังพนักงานอัยการเพื่อดำเนินคดี ต่อศาล			

ส่วนที่ ๓ แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมาก

ในการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต พิจารณาความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) ของทุกสายงานจะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken)

ระดับ	คำอธิบาย
	การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุม ไม่ได้มาตรฐาน ที่ยอมรับได้เนื่องจาก มีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
ของสถานีตำรวจนครบาลหัวหมากประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕

ที่	สายงาน	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	สืบสวน	การจับกุมผู้ต้องหาคดียาเสพติด	ผู้กระทำผิดกฎหมายเสนอผลประโยชน์ให้กับตำรวจงานสืบสวนเพื่อแลกกับการไม่ถูกบังคับใช้กฎหมายหรือได้รับโทษเบาลง	สูงมาก	อบรมคุณธรรมจริยธรรมเกี่ยวกับการประพฤติปฏิบัติตนอยู่ในศีลธรรม ระเบียบวินัยให้กับข้าราชการตำรวจในสายงานสอบสวนอยู่เสมอ	จัดให้มีประชุมอบรมคุณธรรมจริยธรรมเกี่ยวกับการประพฤติปฏิบัติตนอยู่ในศีลธรรม ระเบียบวินัยให้กับข้าราชการตำรวจอยู่เสมอ	๑ เมย -๑๕ เมย ๖๕	